



ROZHODNUTÍ SOUDNÉ KOMISE

o zákonnosti Rozhodnutí členské schůze Klubu Gymnázia Trutnov z. s. o členských příspěvcích ze dne 13. 10. 2021 a jeho slučitelnost se Smlouvou o přidružených organizacích
ze dne 13. 7. 2021

Soudná komise na svém rozhodovacím jednání konaném dne 13. 7. 2021 vydává toto rozhodnutí:

Bod 1. Základní ustanovení

Soudná komise prohlašuje, že je oprávněna rozhodnout tento návrh podle bodu 9.b směrnice R-13/6-2019 o soudné komisi a podle článku I. odst. 1 písm. f) Dodatku Smlouvy o přidružených organizacích ze dne 26. 8. 2020 a dalších platných smluv, pro něž je soudná komise kontrolním a dozorovým orgánem.

Bod 2. Návrh na rozhodnutí

(1) Navrhovatel podal dne 6. 6. 2021 návrh na prohlášení slučitelnosti Rozhodnutí členské schůze o členských příspěvcích ze dne 13. 10. 2020 se Smlouvou a přidružených organizacích.

(2) Navrhovatel dne 13. 7. 2021 doplnil svůj výše uvedený návrh a požádal soudnou komisi o prozkoumání Rozhodnutí členské schůze o členských příspěvcích ze dne 13. 10. 2020, zda je v souladu se zákonem.

Bod 3. Výrok rozhodnutí

Soudná komise prohlašuje, že napadené Rozhodnutí členské schůze o členských příspěvcích ze dne 13. 10. 2020 je v souladu se zákonem a Smlouvou o přidružených organizacích.

Bod 4. Průběh soudního řízení

Dne 6. 6. 2020 byl soudné komisi podán navrhovatelem Pavlem Wagenknechtem návrh na zahájení soudního řízení.

Navrhovatel požadoval, aby soudná komise

- a) prohlásila slučitelnost Rozhodnutí členské schůze o členských příspěvcích ze dne 13. 10. 2020 se Smlouvou a přidružených organizacích a
- b) rozhodla, že [REDAKCE], v době podání žádosti členka klubu, v důsledku své činnosti nesplnila povinnost uloženou vnitřními předpisy přidružených organizací, konkrétně rozhodnutím členské schůze o členských příspěvcích, čímž se dopustila porušení vnitřních předpisů Klubu přátel Gymnázia Trutnov z. s.

Návrh byl podán dle platných vnitřních předpisů a směrnic, zejména vnitřního předpisu R-13/6-2019 o soudné komisi, proto byl postoupen předsedkyni soudné komise k dalšímu řízení. Předsedkyně soudné komise následně určila garanta případu Blanku Zvárovou.

Garant případu posléze nařídil den, místo a čas plenárního jednání na 13. 7. 2021 v 16:00.

Návrh byl podán dle platných předpisů, proto byl postoupen předsedkyni soudné komise k dalšímu řízení.



Navrhovatel souhlasil s vnitřním předpisem o soudné komisi.

Zároveň byl případ rozdělen, a to tak, že byla část b) návrhu vyloučena k samostatného řízení, a to proto, že lhůta k oběma částem návrhu k rozhodnutí soudné komise je odlišná, a zároveň je nutné k oběma částem návrhu přijmou odlišný typ rozhodnutí. K této části soudného řízení byla jmenována garantem případu předsedkyně soudné komise Blanka Zvárová. Zmocněnec posléze nařídil den, místo a čas plenárního jednání na 13. 7. 2021 v 16:40.

Soudná komise se rozhodla z důvodů snížení nákladů soudného řízení nejmenovat k tomuto případu relátora.

Dne 13. 7. 2021 krátce před 18 hodinou přijala soudná komise většinou hlasů svých členů toto rozhodnutí. Žádný ze členů soudné komise nevyužil své možnosti zaznamenat odlišné stanovisko k tomuto případu v rámci tohoto rozhodnutí. Všem členům soudné komise bylo umožněno účastnit se hlasování.

Bod 5. Odůvodnění

Posuzované Rozhodnutí členské schůze o členských příspěvcích ze dne 13. 10. 2020 (dále jen „posuzované rozhodnutí“) bylo vydáno členskou schůzí na jejím náhradním zasedáním probíhajícím ve dnech 12. a 13. 10. 2021 formou hlasování způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Ve svém původním návrhu navrhovatel nenavrhl, v čem spočívá podle něj neslučitelnost rozhodnutí se Smlouvou o přidružených organizacích, popř. v doplněném návrhu se zákonem. Soudné komisi z díkce zmocňujících předpisů upravujících její fungování přímo nepřísluší prohlašovat slučitelnost daného vnitřního předpisu se zákonem, naopak úlohou soudné komise je prohlásit jejich neslučitelnost, odporují-li smyslu Smlouvy o přidružených organizacích.

Smyslem Smlouvy o přidružených organizacích je zajisté i zachování zákonných mantinelů pro přidružené organizace, pokud tyto mantinely nedostatečně hlídají kontrolní orgány přidružených organizací. Soudná komise tedy může prohlašovat i slučitelnosti se zákonem, ale pouze tehdy, kdy nekonají revizní a kontrolní orgány přidružených organizací, zde konkrétně Klubu přátel Gymnázia Trutnov z. s. (dále jen „klub“). U souladu vnitřních předpisů se zákony lze připustit i opačné návrhy, tj. zda je celý vnitřní předpis v souladu se zákonem, pokud je to potřebné k další činnosti přidružené organizaci, ale opět pouze tehdy, nemohou-li tak činit příslušné revizní a kontrolní orgány přidružených organizací.

Aby soudná komise mohla rozhodnout, zda je vnitřní předpis v souladu nebo v rozporu se zákonem, musí existovat důvodná překážka, která brání orgánům přidružených organizací, aby o souladu nebo rozporu se zákonem sami rozhodly.

Podle článku XIII. stanov klubu kontroluje činnost klubu a především plnění usnesení členské schůze revizní komise, z čehož vyplývá, že je věcně příslušná k posouzení souladu rozhodnutí a usnesení členské schůze se zákonem, neboť by nemohla sama sebe zavázat kontrolou plnění usnesení členské schůze jinými orgány a členy v případě jejich prokazatelné nezákonnosti. Není-li zákonnost prokazatelná, je právě na kontrolním orgánu přidružené organizace, zde revizní komisi, aby ji posoudila.

Navíc i občanský zákoník ve svém § 263 uvádí: „**Kontrolní komise dohlíží, jsou-li záležitosti spolku řádně vedeny a vykonává-li spolek činnost v souladu se stanovami a právními předpisy**, nesvěří-li jí stanovami další působnost. Zjistí-li kontrolní komise nedostatky, upozorní na ně statutární orgán, jakož i další orgány určené stanovami.“ Ačkoliv má klub zřízený i jiný orgán přímo s názvem „Kontrolní komise“ z ustanovení stanov je zřejmé, že úlohu kontrolní komise uvedenou v zákoně plní „revizní komise“ v přechodím odstavci soudnou komisí odkazovaná, neboť kontrolní komise klubu kontroluje pouze nakládání s majetkem klubu a



hospodárnost vynaložených prostředků.

Z podkladů předložených navrhovatelem je patrné, že klub přes složité interní postupy prakticky nefunguje, resp. funguje pouze jeho nejvyšší výkonný orgán a v podstatě již žádný jiný. Asociace veřejně prospěšných organizací ČR tento stav, který odpovídá stavu v klubu, definovala takto:

„Orgány se nescházejí v souladu se stanovami, nefunguje kontrolní orgán, který přitom spolky ze zákona mít nemusejí, a vnitřní postupy a předpisy se nedodrží. To pak může mít za následek neplatnost jednání orgánů směrem navenek (pokud nebyly řádně zvoleny), neplatnost jejich rozhodnutí směrem dovnitř spolku, a v neposlední řadě také vznik osobní odpovědnosti členů orgánů za způsobenou škodu. Příkladem mohou být členové kontrolní či revizní komise, která byla zřízena „aby se neřeklo“, přesto však stále odpovídají za svou funkci, respektive za následky toho, že ji reálně nevykonávají.“

Tento stav zapříčiňují jednak velmi komplikované stanovy a druhá neochota členů klubu na činnosti klubu. Možná východiska a přesný popis tohoto stavu popsal zmocněnec v části b) tohoto případu, která byla vyčleněna k samostatnému rozhodnutí. Revizní komisi předsednictvo o přezkoumání rozhodnutí členské schůze opakovaně dle výsledků svědků žádalo, ani jedenkrát se však k tomuto účelu nesešla. Zde je nutné doplnit, že samotné stanovy klubu tuto situaci neřeší a nejsou v nich zapracovány dostatečné záruky proti nečinnosti orgánů klubu.

Vzhledem k tomu, že nemůže soudná komise posuzovat vnitřní předpisy přidružených organizací se silou stanov, je debata o přípustnosti takovýchto změn stanov irelevantní a bezpředmětná. Nezbyvá než doporučit přidružené organizaci revizi stávajícího systému stanov, aby se klub stal flexibilnější a pochopitelnější pro jeho členy.

Z výše uvedeného lze usuzovat, že revizní komise nefunguje natolik, aby mohla posoudit zákonnost daného rozhodnutí, proto o ní rozhodne přímo soudná komise, neboť sice stále je její povinností uplatňovat přednost kontrolních postupů přidružených organizací a teprve na ně poté šetrným způsobem reagovat a chránit tak práva a oprávněné zájmy osob, pokud však kontrolní orgány přidružených organizací nefungují, je povinností soudné komise na základě návrhu podaném oprávněnými osobami zasáhnout.

Aby mohla soudná komise náležitě posoudit zákonnost posuzovaného rozhodnutí, je nutné určit, zda bylo přijato v souladu se stanovami klubu. K tomuto účelu použije soudná komise postupu užívaném Nejvyšším správním soudem. Tento postup se sestává z těchto kroků:

- 1) přezkum pravomoci vydat posuzované rozhodnutí;
- 2) přezkum otázky, zda při vydání posuzovaného rozhodnutí nebyly nepřekročeny meze zákonem nebo stanovami vymezené působnosti (jednání ultra vires);
- 3) přezkum otázky, zda posuzované rozhodnutí bylo vydáno zákonem a stanovami stanoveným způsobem;
- 4) přezkum obsahu posuzované rozhodnutí z hlediska rozporu posuzovaného opatření (nebo jeho části) se zákonem nebo stanovami, příp. zda při jeho vydávání nebylo zneužito zákonem a stanovami svěřené pravomoci či působnosti;
- 5) přezkum obsahu posuzovaného rozhodnutí z hlediska jeho proporcionality, příp. racionality.

1) Dle článku IX. odst. 3 písm. a) stanov klubu členská schůze rozhoduje o výši a splatnosti členského příspěvku. Totéž ustanovení bylo platné i v době vydání předmětného posuzovaného opatření, členská schůze tedy měla pravomoc vydat posuzované opatření. Stanovy toto oprávnění mohly přisoudit členské schůzi podle občanského zákoníku, který hovoří takto: „Stanovy mohou určit výši a splatnost členského příspěvku nebo určit, který orgán spolku určí výši a splatnost členského příspěvku a jakým způsobem.“



2) Stanovami klubu není omezeno vydávání rozhodnutí o stanovení výše členských příspěvků. Posuzovaným rozhodnutím byla stanovena splatnost členského příspěvku i jeho výše v souladu se stanovami.

3) Členská schůze oprávněná vydat posuzované rozhodnutí byla svolána předsednictvem dne 23. 9. 2021, tedy více než 14 dní před jejím konáním, to znamená, že svolání členské schůze bylo nejen v souladu se stanovami, ale také se zákonem.

V souvislosti se zhoršením epidemiologické situace byl předsednictvem klubu v souladu se stanovami vyhlášen dne 21. 9. 2020 výjimečný stav. Ve stejný den vyhlásilo předsednictvo svým rozhodnutím taková opatření, kterými zejména „ukládá všem orgánům klubu povinnost upřednostňovat písemný, elektronický či telefonický kontakt před osobním kontaktem ve všech případech, kdy je to možné, a nepřipustit na jednání orgánu klubu ve vnitřních prostorech více osob, než je v místnosti vyhrazené pro jednání orgánu klubu míst k sezení...“

Tímto způsobem se řídilo předsednictvo při svolávání členské schůze klubu a její jednání konané dne 8. 10. 2020 připravilo distančním způsobem (k možnosti svolání členské schůze viz níže). Podle zápisu z tohoto jednání byli ze všech 36 členů klubu přítomni pouze 3 členové. Z tohoto důvodu bylo zasedání členské schůze ukončeno 8. 10. 2020 19:17:32. Předseda klubu ohlásil svolanou náhradní členskou schůzi 12. 10. 2020 v 19:00.

Dne 9. 10. 2020 bylo v návaznosti na vyhlášení výjimečného stavu vydáno rozhodnutí předsednictva, kterým se:

„zakazuje jednání orgánů klubu, pracovních skupin, členských sdružení a jiných podpůrných orgánů klubu s účastí převyšující:

- a) 20 osob ve stejný čas, jedná-li orgán ve venkovních prostorách a
- b) 10 osob ve stejný čas, jedná-li orgán ve vnitřních prostorách“

Z tohoto omezení byly vyjmuty orgány klubu „uskutečňující své jednání prostřednictvím elektronického nebo listinného dálkového spojení“.

Vzhledem k tomu, že byla náhradní členská schůze svolána na 12. 10. 2020, bylo nutné takové jednání uskutečnit pomocí distančního spojení. Tuto možnost umožňuje ustanovení článku X. odst. 3 stanov, které zní:

„X.3. Členská schůze se může usnášet i mimo zasedání v písemné formě nebo s využitím technických prostředků.“

Pravomoc vést jednání členské schůze distančním způsobem byla výslovně v té době platných stanovách uvedena a předsednictvo jí bylo oprávněno využít, což taktéž v tomto případě učinilo.

Za přítomné byly považovány ty osoby, které se odevzdali svůj hlas prostřednictvím dálkového hlasovacího zařízení formuláři Google. Schválený pořad schůze obsahoval přijetí posuzovaného rozhodnutí jako sedmý bod programu. Zápis v tomto ohledu zmiňuje rozhodnutí jako schválené:

„rozhodnutí členské schůze o stanovení členského příspěvku,

- PRO: 7, PROTI: 1, NEHLASOVALO: 17; **PŘIJATO**“

Jelikož se o rozhodnutí hlasovalo během náhradní členské schůze, postačí pro přijetí rozhodnutí nebo usnesení nejvyššího orgánu, zde členské schůze, nadpoloviční většina hlasů přítomných členů, přičemž se



nepřihlíží k povinné účasti určitého počtu členů, v zásadě většinou jedné poloviny.

Z výsledku navrhovatele vyplynulo, že bylo hlasování zabezpečeno tak, aby nemohl hlasovat nikdo jiný než člen klubu. Navrhovatel toto tvrzení doložil ukázkou systému, který kontroluje jen určité vstupní e-mailové adresy. Anonymizace z jeho výroků probíhala až v postprocesingu, což lze navrhovateli sice částečně vytknout, vzhledem však k tomu, že o rozhodnutích členská schůze hlasuje veřejně, v daném případě to nemá vliv na její neplatnost. Přestože by tento způsob hlasování mohl být problematický v případě voleb členů orgánů klubu, nemůže tento případ soudná komise posuzovat, neboť není předmětem projednávaného návrhu.

4) Z dokazování nevyplývá, že by posuzované rozhodnutí bylo v rozporu se zákonem nebo stanovami. Posuzované rozhodnutí obsahovalo pouze náležitosti, které mohlo obsahovat, tj. stanovení výše a splatnosti členského příspěvku. Dále také zmocnilo předsednictvo ke stanovení vnitřním řádem, zda nezaplacení jednotlivých členských příspěvků způsobuje zánik členství. Stanovy však již zmocňují vnitřní řád, aby upravil zánik členství v klubu, a tak posuzované rozhodnutí jen tzv. zmocňuje a nabádá k tomu, aby bylo využito stanovami dané zmocnění k úpravě zániku členství vnitřním řádem.

5) Jak již bylo výše zmíněno, navrhovatel podal návrh s opačným očekáváním, nenavrhl tedy vyslovit nesoulad se Smlouvou o přidružených organizacích a zákonem, ale soulad s nimi, tudíž ani nespécifikoval důvody, z kterých by spatřoval nepřiměřenost nebo účelnost posuzovaného rozhodnutí, neboť byl odhodlán dané rozhodnutí hájit, nikoliv napadat, proto se soudná komise tímto krokem přezkumu dále nezabývala.

Přestože by bylo takto zásadní rozhodnutí členské schůze vhodné přijímat na schůzích řádných namísto náhradních, nejedná se o takový právní argument, který by znamenal neplatnost posuzovaného rozhodnutí, přičemž soudná komise si je vědoma složitosti situace v době vydání posuzovaného rozhodnutí z hlediska šíření nemoci viru SARS-CoV-2, tudíž soudná komise musí konstatovat, že nebyl při vydávání posuzovaného opatření porušen zákon ani Smlouva o přidružených organizacích.

Bod 6. Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

Bod 7. Účinnost

Toto rozhodnutí soudné komise nabývá účinnosti dnem 14. 7. 2021.